

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 декабря 2025 года

№7199-25-00-2а/6627

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе: председательствующего судьи Кушербаевой А.А., судей коллегии Канбаева А.К., Хожабергенова М.А., с участием представителя истца Муканова М.М., представителя ответчика Шагадатова М.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании, посредством мобильной видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по иску Сарсикеева Армана Асылбековича к Государственному коммунальному предприятию на праве хозяйственного ведения (далее – ГКП на ПХВ) «Elorda Eco System» о признании отказа в выплате компенсационного пособия на оздоровление в размере двух окладов к очередному трудовому отпуску незаконным, взыскании компенсационной выплаты на оздоровление к трудовому отпуску, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение межрайонного суда по гражданским делам города Астаны от 29 сентября 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

Сарсикеев А.А. обратился в суд к ГКП на ПХВ «Elorda Eco System» с иском о признании отказа в выплате компенсационного пособия на оздоровление в размере двух окладов к очередному трудовому отпуску незаконным, взыскании компенсационной выплаты на оздоровление к трудовому отпуску.

Решением межрайонного суда по гражданским делам города Астаны от 29 сентября 2025 года иск удовлетворен. Постановлено: Признать отказ ГКП на ПХВ «Elorda Eco System» и согласительной комиссии в выплате компенсационного пособия на оздоровление в размере двух окладов Сарсикееву А.А. к очередному трудовому отпуску незаконным.

Взыскать с ГКП на ПХВ «Elorda Eco System» в пользу Сарсикеева Армана Асылбековича компенсационную выплату на оздоровление в размере 920 000 тенге, расходы за услуги представителя в размере 92 000 тенге.

Взыскать с ГКП на ПХВ «Elorda Eco System» государственную пошлину в размере 27 600 тенге в доход государства.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит решение суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска, указывая, что суд неправильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильно применил нормы материального права.

Заслушав пояснения представителя ответчика, поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя истца, изучив материалы дела, обсудив



доводы жалобы, судебная коллегия находит решение подлежащим изменению по следующим основаниям.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены статьей 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Такие нарушения при рассмотрении дела судом первой инстанции были допущены.

Согласно подпункту 36) статьи 1 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее-Кодекс) трудовой договор – письменное соглашение между работником и работодателем, в соответствии с которым работник обязуется лично выполнять определенную работу (трудовую функцию), соблюдать трудовой распорядок, а работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные настоящим Кодексом, законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, коллективным договором, актами работодателя, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату;

Согласно пункту 3 статьи 157 Кодекса, коллективный договор не должен ухудшать положение работников по сравнению с трудовым законодательством Республики Казахстан, генеральным, отраслевым, региональным соглашениями. Такие положения признаются недействительными и не подлежат применению.

В соответствии с подпунктом 13) пункта 1 статьи 22 Кодекса, работник имеет право на гарантии и компенсационные выплаты.

Согласно подпункту 5) пункта 2 статьи 23 Кодекса, работодатель обязан своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату и иные выплаты, предусмотренные нормативными правовыми актами Республики Казахстан, трудовым, коллективным договорами, актами работодателя.

Из материалов гражданского дела следует, что между истцом и ответчиком заключен трудовой договор №147 от 16 октября 2024 года.

На момент заключения трудового договора действовал коллективный договор от 9 ноября 2021 года, действие которого было продлено дополнительным соглашением от 5 февраля 2024 года.

Коллективный договор от 14 мая 2025 года увеличивает срок предоставления права на пособие до 11 месяцев, что ухудшает положение работников, в частности истца, и противоречит требованиям действующего законодательства. В этой части судом дана надлежащая правовая оценка.

Следовательно, вывод суда о признании незаконным отказ ГП на ПХВ «Elorda Eco System» в выплате компенсационного пособия на оздоровление в размере двух окладов Сарсикееву А.А. к очередному трудовому отпуску является обоснованным.



Коллегия считает вывод суда о признании незаконным отказ согласительной комиссии в выплате компенсационного пособия на оздоровление в размере двух окладов Сарсикееву А.А. к очередному трудовому отпуску противоречит нормам трудового законодательства.

Согласно пунктам 1, 7 статьи 159 Кодекса индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительными комиссиями, за исключением споров, возникающих между работодателем и работником субъекта микропредпринимательства, некоммерческой организации с численностью работников не более пятнадцати человек, домашним работником, единоличным исполнительным органом юридического лица, руководителем исполнительного органа юридического лица, а также другими членами коллегиального исполнительного органа юридического лица, а по неурегулированным вопросам либо неисполнению решения согласительной комиссии – судами.

В случае неисполнения решения согласительной комиссии в установленный ею срок либо неурегулирования вопросов работник или лицо, ранее состоявшее в трудовых отношениях, либо работодатель вправе обратиться в суд.

Согласно пунктам 2, 4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 ноября 2024 года № 1 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров» согласно [статье 159](#) Трудового кодекса обращение работников или лиц, ранее состоявших в трудовых отношениях, либо работодателя в согласительную комиссию является обязательной стадией досудебного порядка урегулирования возникшего между ними индивидуального трудового спора. Если сторона индивидуального трудового спора не согласна с решением согласительной комиссии в целом или в части, спор считается неурегулированным, и сторона, не согласная с решением согласительной комиссии, как и в случае неисполнения решения согласительной комиссии, в установленный ею срок, вправе обратиться за разрешением трудового спора в суд.

Суд не связан с выводами согласительной комиссии, и индивидуальный трудовой спор разрешается по существу в пределах заявленных истцом требований.

Анализ указанных норм закона позволяет сделать вывод о том, что решение согласительной комиссии не подлежит самостоятельному оспариванию.

Следовательно, решение суда в части удовлетворения иска Сарсикеева А.А. о признании отказа согласительной комиссии в выплате компенсационного пособия на оздоровление в размере двух окладов к очередному трудовому отпуску незаконным подлежит отмене, производство по гражданскому делу в этой части прекращению согласно подпункту 1) статьи 277 ГПК.



Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, судебная коллегия считает необходимым решение суда изменить в указанной части, в остальной части решение подлежит оставлению без изменения, доводы апелляционной жалобы без удовлетворению.

На основании статьи 113 ГПК с ГКП на ПХВ «Elorda Eco System» в пользу Сарсикеева А.А. подлежат расходы по оплате помощи представителя в сумме 75 000 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 424 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение межрайонного суда по гражданским делам города Астаны от 29 сентября 2025 года по настоящему делу изменить.

Отменить решение суда в части удовлетворения иска Сарсикеева Армана Асылбековича о признании отказа согласительной комиссии в выплате компенсационного пособия на оздоровление в размере двух окладов к очередному трудовому отпуску незаконным, производство по гражданскому делу в этой части прекратить.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Взыскать с ГКП на ПХВ «Elorda Eco System» в пользу Сарсикеева Армана Асылбековича расходы по оплате помощи представителя в сумме 75 000 (семьдесят пять тысяч) тенге.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Кассационная жалоба, протест на постановление суда апелляционной инстанции могут быть поданы в Кассационный суд по гражданским делам в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

Кушербаева А.А.

Судьи

Канбаев А.К.

Хожабергенов М.А.



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК)).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
 - доверенность;
 - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
 - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлины в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Сарыаркинскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN00000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет
КНП 911

